

한국ESG연구소 평가방법론 소개

2023. 02.

한국이에스지연구소 ESG센터 ESG평가본부

master@kesgresearch.com

본 자료는 한국ESG 연구소의 고유자산으로
당 연구소의 동의없이
이 내용을 무단으로 복제, 전송, 인용, 배포 하는 행위를
일체 금지 합니다.

1. KRESG 평가 개요

- 글로벌 제도 변화와 이니셔티브 주요 기준에 의거하되, 국내 공시 실정을 반영한 지표 구성
- 산업별 차이와 기업 규모별 차이를 특화지표 포함여부, 지표별 점수 산정 기준, 최종 가중치 산정 등에 반영
- 상/하반기 연 2회 평가 및 위험(제재) 항목은 점수 차감방식 적용, 등급에 반영하지 않은 수시 발생 컨트러버설 이슈는 C-score로 별도 제공

평가 모델 원칙

- 투자자 관점과 글로벌 제도 및 트렌드 변화를 반영하여 평가 결과의 실효성 제고
- 기업의 지속가능성 제고를 위한 가이드라인 제시하되, 국내 시장 현황 및 기업의 현 수준 및 체질 고려

모델 지속 개선

투자자 관점 고려

- 기업의 재무 가치와 ESG 경영 수준의 연계성 제고

글로벌 공시 기준 반영

- 공시 수준 강화에 따라 기업의 ESG 대응 역량 고도화

주요 ESG 이슈 반영

- 국내·외 ESG 이니셔티브와 동일한 방향성 제시 필요

- 1 지속가능성 관점에서 산업분류 세분화
- 2 글로벌 제도 변화 및 공시 개선 반영한 지표조정
- 3 산업, 기업규모 반영한 항목별 가중치 조정

2. KRESG 평가 일정

- ESG평가는 연 2회 제공하며 (7월초, 12월초), 매년 1-2월 평가모델 검토 및 개선하여 국내외 ESG동향 반영
- 커버리지는 상장기업 및 비상장 채권발행 기업 중 고객사 요청을 반영해 결정

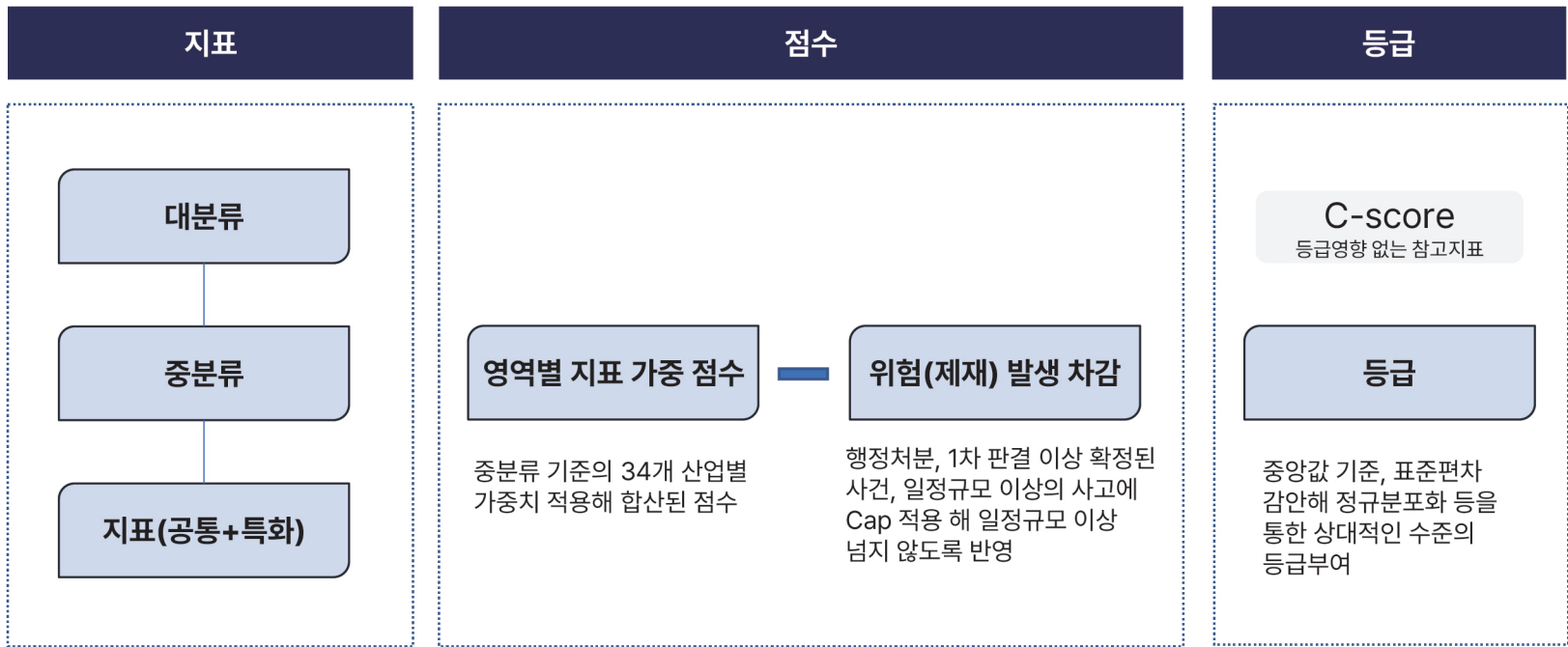
| 연간 평가 일정 | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|----|--------------------|-------------------------------------|----|----|----|------------------------------|----|----|-----|-----|-----------------|
| 업무 내용 | 1월 | 2월 | 3월 | 4월 | 5월 | 6월 | 7월 | 8월 | 9월 | 10월 | 11월 | 12월 |
| 1. E/S/G 평가 | | | | | | | | | | | | |
| - 커버리지 확정 | | | 고객사 요청 반영 | | | | 고객사 요청 반영 | | | | | |
| - 데이터 수집* | | | 상반기 데이터 수집 및 검증, E/S/G 영역 평가 | | | | 하반기 데이터 수집 및 검증, E/S/G 영역 평가 | | | | | |
| 2. ESG 평가 결과 공시 | | | | | | | | | | | | |
| - 평가 결과 발행 | | | | | | | 정기평가 및 결과 공시 | | | | | 정기평가 및 결과 공시 |
| - 평가 모델 개선 | | 평가 모델 개선 및 백테스팅 | | | | | | | | | | |
| 3. 모니터링 평가 | | | | | | | | | | | | |
| - 기업 컨트러버시 평가 | | | 기업 부정 사건/사고 일간 모니터링 및 월간 C-score 평가 | | | | | | | | | |
| - 등급 조정** | | | 수시 중대성 평가 및 등급 조정 | | | | | | | | | |

* 기업 공시 자료와 정부기관 제재 및 공시 자료

** 기업 Controversial Issue 발생 시 중대성 평가 후 등급 조정, Controversial Report 발송되며 평가결과에서 확인 가능

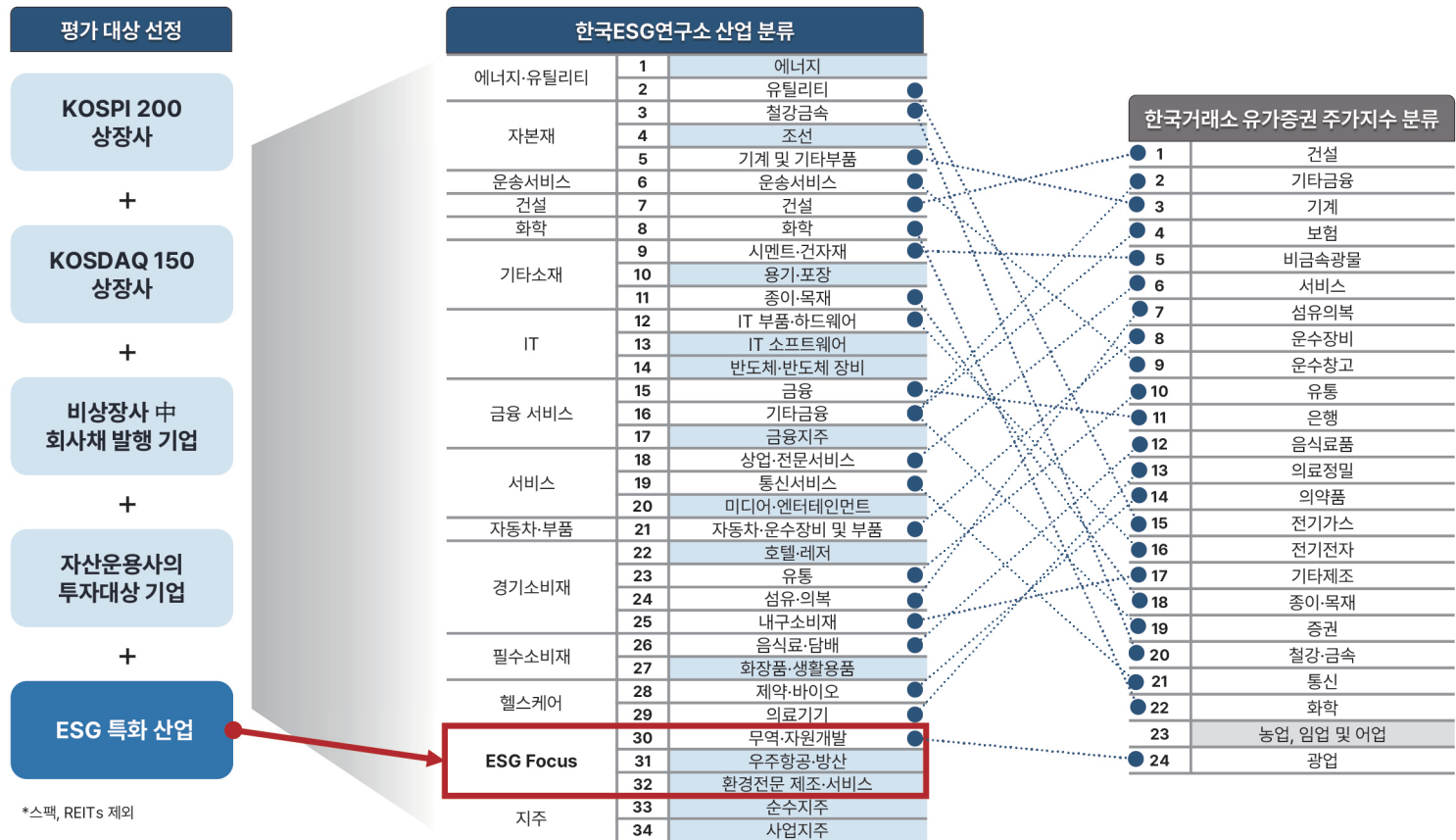
3. KRESG 평가 모델의 기본 구조 이해

- 지표에 따른 점수를 산업별 가중치 반영한 점수화 후, 위험제재 요소를 차감해 전체 점수 산정
- 산정된 점수는 영역별 중앙값, 표준 편차 등을 감안해 정규분포화해 상대적인 위치를 기준으로 등급 부여



4. KRESG 산업분류

- SASB 산업 기준, 한국거래소 유가증권 주가지수 분류를 포괄하되 GIGS 기반 자체 15개 산업군 34개 산업분류 적용
- ESG 특화 산업군인 'ESG Focus' 를 신설하여, ESG 리스크·기회 관점에서 관심 기업 설정
- 다양한 산업을 영위하는 경우 별도기준 가장 매출이 큰 사업을 기준으로 산업분류



5. KRESG 평가 모델 구성: 영역별 중분류

- 중분류는 평가하고자 하는 항목의 목적에 해당하는 분류
- 환경 11개 중분류, 사회 13개 중분류, 지배구조 12개 중분류로 구성되어 있음.

| KRESG 평가 모델 구성 | | | | | 등급 분류 체계 | | | | |
|----------------|-----|---------------|-------------|---------|--------------|------------|-----------|-------------------|----------------|
| Environmental | | | Social | | Governance | | 우수 | S (Excellent) | |
| 대분류 | 중분류 | | 대분류 | 중분류 | 대분류 | 중분류 | | A+ (Very Good) | |
| 환경경영체계 | 1 | 환경경영시스템 | 인권경영과 다양성 | 1 | 인권경영 | 주주 | 1 | 주주권리 | |
| | 2 | 환경경영 실천 | | 2 | 다양성 | | 2 | 이익배분 | |
| 환경경영활동 | 3 | 생물다양성 | 제품 및 서비스 책임 | 3 | 제품서비스 안전 | 이사회 | 3 | 이사회 구성 | |
| | 4 | 환경전략 및 목표 | | 4 | 소비자 보호 | | 4 | 이사회 성과 보수 | |
| 기후변화 대응 | 5 | 온실가스 및 에너지 | 공급망 관리 | 5 | 공정거래 및 동반성장 | | 5 | 이사회 산하 위원회 | |
| | 6 | 용수 및 폐기물 | | 6 | 공급망 ESG 관리 | | 6 | 이사회 활동 성과 | |
| 자원순환 및 효율화 | 7 | 에코 디자인 | 인적자본 및 근무환경 | 7 | 고용환경 | | 감사제도 | 7 | 감사기구 운영 |
| | 8 | 오염물질 및 유해화학물질 | | 8 | 조직문화 | | | 8 | 감사기구 독립성 및 전문성 |
| 환경영향 저감 | 9 | 비즈니스 모델 혁신 | | 9 | 노사관계 | 9 | | 감사 기능 및 역할 | |
| | 10 | 폐기물 및 오염물질 제재 | 10 | 산업안전보건 | 내부통제 및 경영투명성 | 10 | 윤리경영 | | |
| 환경 위험 | 11 | 기타 환경 제재 | 11 | 지역사회 관계 | | 11 | 계열회사와의 거래 | | |
| | | | 12 | 정보보호 | 12 | 정보보호 시스템 | 거버넌스 위험 | 12 | 제재 및 처벌 내역 |
| | | | 13 | 사회위험 | 13 | 사회 제재 및 처벌 | | 미흡 | C (Laggard) |
| | | | | | | | | D (Poor) | |

5. KRESG 평가 모델 구성: 영역별 지표 구성

- ▶ 정부기관 출처, 지속가능보고서, 홈페이지 등 공시된 데이터만을 활용하되 구체적 내용이 결여된 모호한 표현 제외해 객관성 제고
- ▶ 배점 시 법률 등에서 정한 기준은 최소 충족 조건이며, 정량 성과의 경우 기업의 규모 반영하여 평가
- ▶ 정책, 목표 및 활동 성과에 해당하는 체계 및 성과 지표에서 위험(제재) 지표를 차감하되 차감 한도를 적용

| | | | |
|----------------|----------------|-------------|---|
| E 환경 | 지표 45 개 | | [체계 및 성과] • 기후변화/용수/폐기물/오염물질 등 환경영향 감축 목표 및 추진 성과, Scope 3 배출량, 신재생에너지 사용량, 제품 포장 및 폐기단계의 환경영향 저감 수준, 친환경 사업 및 제품 개발 확대 등 [위험] • 대기오염, 수질오염, 유해화학물질 등 환경 유해성 관련 제재 및 행정처분 발생 |
| | 체계 및 성과 | 38 개 | |
| | 공통 지표 | 32 개 | |
| | 특화 지표 | 6 개 | |
| | 위험(제재) | 7 개 | |

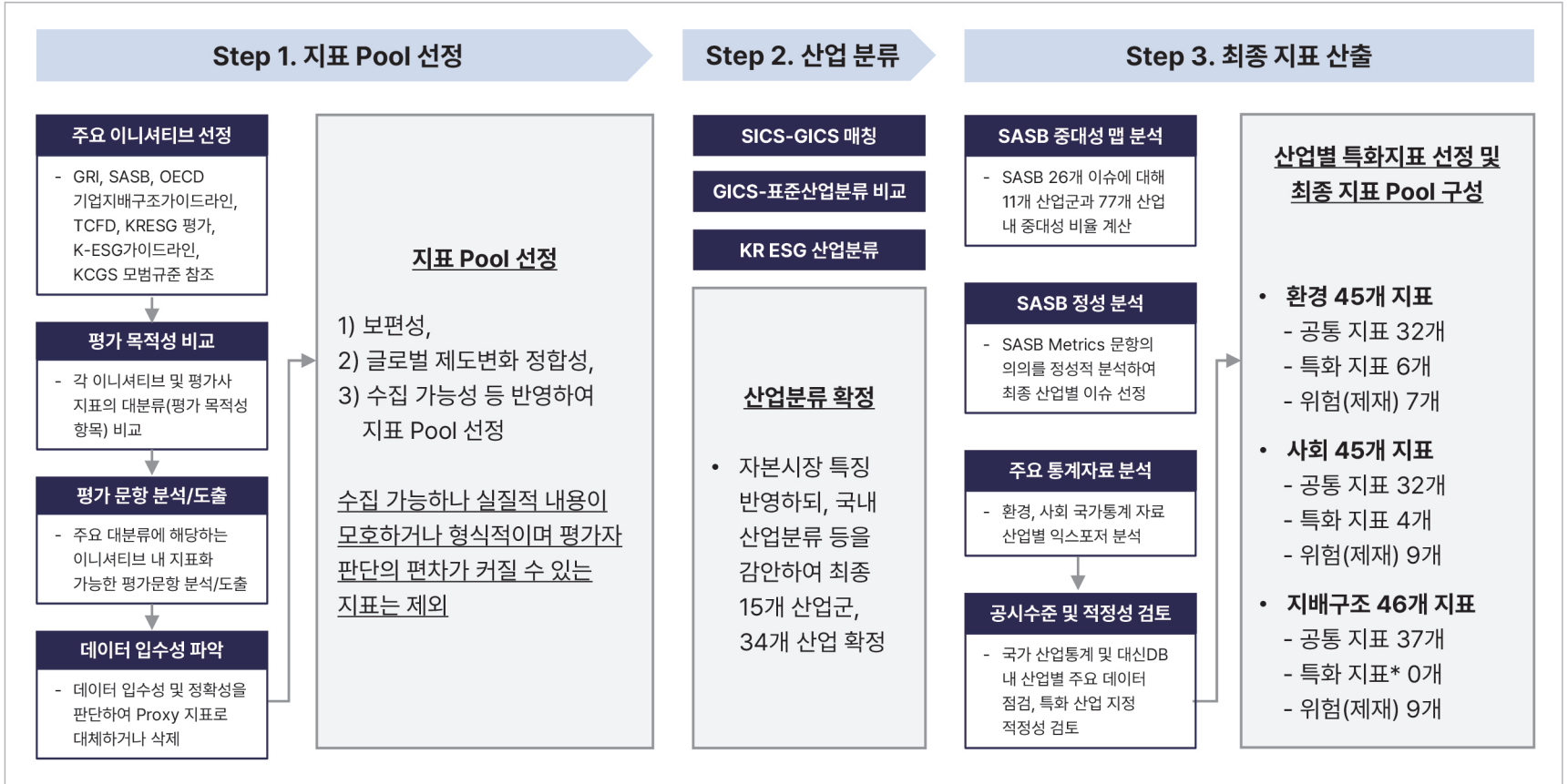
| | | | |
|----------------|----------------|-------------|--|
| S 사회 | 지표 45 개 | | [체계 및 성과] • 인권 관련 사전 조치와 구제절차 등 사추 관리체계 구축, 제품 및 서비스 안전/품질 관리 체계, 임직원 복지, 안전보건 인증 및 훈련, 정보 보호 시스템 구축, 상생협력, 공급망 ESG 확대, 사회공헌 활동 등 [위험] • 불공정 하도급 거래, 제품 리콜, 개인정보보호 법규 위반 등 제재 및 행정처분 발생 |
| | 체계 및 성과 | 36 개 | |
| | 공통 지표 | 32 개 | |
| | 특화 지표 | 4 개 | |
| | 위험(제재) | 9 개 | |

| | | | |
|------------------|----------------|-------------|--|
| G 지배구조 | 지표 46 개 | | [체계 및 성과] • 주주권의 보호 장치, 주주환원 정책, 이사회 내 여성임원, 이사 보수 기준 및 보수 수준, 사외이사 출석률 및 의견 개선 수준, 감사기구 형태, 윤리/반부패 경영 수립, 내부거래 관리 체계 등 [위험] • 횡령 배임, 부당한 계열사 지원행위, 회계감리 결과 등 관련 제재 및 행정처분 발생 |
| | 체계 및 성과 | 37 개 | |
| | 공통 지표 | 37 개 | |
| | 특화 지표* | 0 개 | |
| | 위험(제재) | 9 개 | |

* 지배구조 영역의 경우, 금융업은 별도 기준 적용

참고. KRESG 평가 모델 지표 선정 프로세스

- 주요 이니셔티브 및 평가사의 목적성을 비교하여 공통 항목을 도출하고, 국내 공시제도와 데이터 입수성을 고려하여 지표 Pool 선정
- 국내 산업분류에 34개, 위험 지표 제외 총 111개 지표 중 10개의 산업 특화지표+ 위험 및 제재 카테고리 25개



*지배구조 영역의 경우, 금융업은 별도 기준 적용

6. KRESG 평가 등급 산정 프로세스

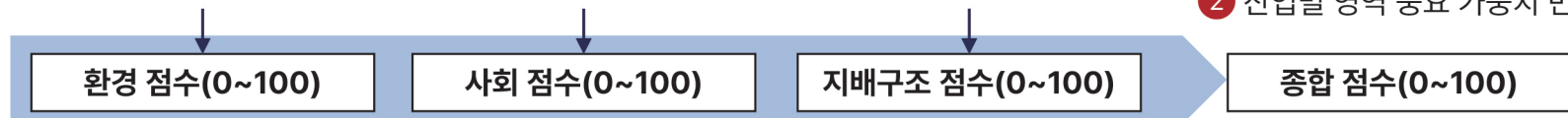
- SASB는 산업별 보다 중요한 지표를 선정하는데 참고할 수 있으나 그 자체로 가중치 설정에 사용되기 힘들며, 산업분류 및 중요 지표 등도 미국 기준으로 반영되어 있음
- 전문가 분석, 국가 통계 분석, SASB 일부 조정 반영하여 산업별 환경·사회 영역에 대한 중요도 산정 → 환경·사회 중요도를 기본으로 100점 기준 지배구조 비율을 조정하여 산업별 영역 가중치 결정



1 산업 가중치 반영한 영역별 점수

34개 산업별, 정성·정량 평가를 통한 산업별 가중치 반영한 지표 점수 합산
+ 위험지표 차감

2 산업별 영역 중요 가중치 반영



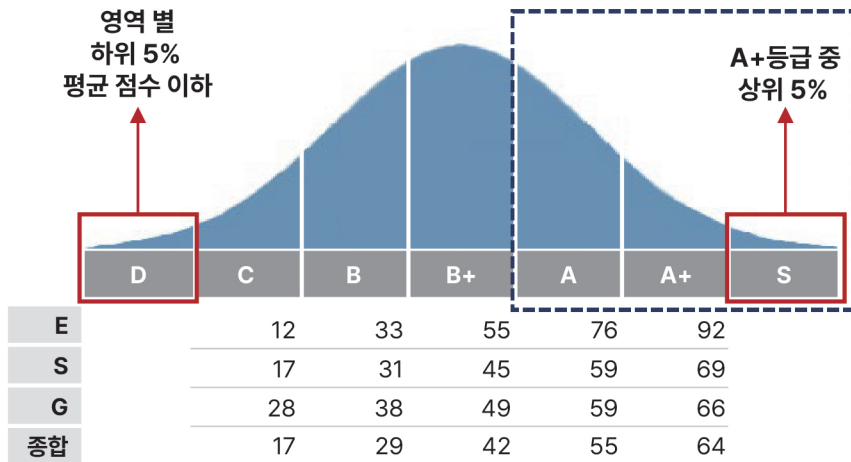
3 정규분포에 따른 등급 산정

상대평가 적용. 산업 가중치가 적용된 기업별 점수의 정규분포로 등급구간 산정 → 평가 대상 기업 위치에 따라 해당 등급 부여

7. KRESG 평가 등급 산정 기준

등급 산정 기준

- 평가 대상 기업의 영역별 점수를 정규분포화
→ 최고(S), 최저(D) 등급 충족 시 해당 등급으로 조정



종합 등급 '우수' 최소 충족 기준

- 종합 등급 산정 시 E/S/G 영역 별 최소 충족 등급 설정
- 기준 미충족 시 종합 등급 조정

| | | |
|----|--------------------------|----------------------------|
| 우수 | S (Excellent) | E/S/G 각 영역 A 이상 |
| | A+ (Very Good) | E/S/G 각 영역 B+ 이상 |
| | A (Good) | E/S/G 각 영역 B 이상 |

| 등급 분포 | S | A+ | A | B+ | B | C | D |
|----------|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 환경 (E) | 0% | 1% | 9% | 14% | 28% | 33% | 15% |
| 사회 (S) | 1% | 4% | 18% | 26% | 43% | 6% | 2% |
| 지배구조 (G) | 1% | 4% | 13% | 31% | 39% | 10% | 2% |
| 종합 | 1% | 3% | 16% | 25% | 48% | 5% | 2% |

감사합니다